

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [31st March 1964]

உபயோகப்படுத்த வேண்டும் என்றும், 40 சதவீதத்தை குடும்பக் கடனைத் தீர்ப்பதற்கு உபயோகப்படுத்திக்கொள்ளவேண்டும் என்றும் இருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தத்திற்கு என்று தனிச் சட்டம் வைத்து விட்டு, நில அடமான கூட்டுறவு சங்கம் கொடுக்கும் கடனை சீர்திருத்தம் செய்வதற்காகத்தான் கொடுப்போம் என்பது முறைதானா என்பதை யோசித்து அதற்கு ஒரு நல்ல உத்தரவைப் பிறப்பிக்கவேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, லாண்ட் மார்ட்டுக்கேஜ் பாங்கிலே 60 சதவிகிதம் இம்ப்ரூவ்மெண்டுக்கும் 40 சதவிகிதம் கடனைத் திருப்பிக் கொடுப்பதெற்கென்றும் போட்ட விதியானது பணம் ப்ரொடக்டிவ் எண்டெர்ப்ரைஸில்லே உபயோகப்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று தான். ஏனென்றால் பலர் பழைய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்க என்று ஏராள கடனை வாங்கி விட்டு திருப்பிக் கொடுக்க முடியாத நிலையில் இருந்து விடுகிறார்கள். ஆகையால் கொடுத்த பணம்கூட பயனற்றுப் போய் விடுகிறது. ஆகையால்தான் சமீப காலத்தில் மீண்டும் பரிசீலனை செய்து கடனில் ஒரு தொகை இம்ப்ரூவ்மெண்ட் செய்வதற்காக இருக்க வேண்டும், ஒரு பகுதிதான் பழைய கடனைக் கொடுப்பதற்காக இருக்க வேண்டும் என்று செய்யப் பட்டது. ஆனால் இப்போது கொண்டுவந்திருக்கிற சட்டத்தினால் ஒன்றும் நஷ்டம் இல்லை. லாண்ட் மார்ட்டுக்கேஜ் பாங்கிலிருந்தும் பணம் கடன் வாங்கலாம். செக்யூரிட்டி போதுமானதாக இருந்தால் லாண்ட் இம்ப்ரூவ்மெண்ட் ஆக்டிவீஸீஸ் வாங்கலாம். பத்து ஆயிரம் ரூபாய் வாங்குவதாக இருந்தால் 6,000 ரூபாய் இம்ப்ரூவ்மெண்டுக்கும், 4,000 ரூபாய் கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கவும் வாங்கவும் முடியும். இல்லையென்றால் இரண்டு வித லோன்களை, இம்ப்ரூவ்மெண்ட் ஆக்ட் பிரகாரம் இம்ப்ரூவ்மெண்டுக்கு வேண்டிய கடனை வாங்கிக்கொண்டு, எந்த அளவுக்கு பழைய கடனைத் திருப்பி கொடுக்க வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு மாத்திரம் லாண்ட் மார்ட்டுக்கேஜ் பாங்கில் வாங்கிக்கொள்ள முடியும். இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்டத்தில் இரண்டு விதக் கடன்கள் கொடுக்க முடியுமே தவிர இருக்கிற வசதி குறைந்து விடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Land Improvements Loans (Madras Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 8 of 1964) be passed.” The motion was put and carried and the Bill was passed

(3) THE MADRAS BHOODAN YAGNA (AMENDMENT) BILL, 1964.

(L.A. BILL NO. 10 OF 1964)

THE HON. SRI P. KAKKAN : Sir, I move—
that the Madras Bhoodan Yagna (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 10 of 1964) be taken into consideration.

31st March 1964]

[திரு. பூ. கக்கன்]

ஸ்ரீ ஆச்சாரிய விநோபா பாவே அவர்கள் ஆரம்பித்து வைத்த மாபெரும் இயக்கமான பூதான் யக்ஞத்தைப் பற்றி இந்த சபை நன்கு அறியும். அந்த மகான் அளித்த உணர்ச்சி வேகம் காரணமாக, புதிய சமூக அமைப்பை உருவாக்கும் நோக்கத்தோடு கிராமாந்திரப் பிரதேசங்களில் ஆரவாரமற்ற, அற்புத புரட்சி தொடங்கப்பட்டது. புனிதர் விநோபாஜி ஆரம்பித்த பூதான யக்ஞத்துக்கு தானமாக நிலங்களைக் கொடுப்பதற்கு வசதி செய்யவும், அவ்வாறு தானமாகக் கிடைத்த நிலங்களை, நிலமில்லாத ஏழை ஜனங்களின் நல்வாழ்விதற்காகவும், சமுதாய நன்மைக்காகவும், பகிர்ந்தளிக்கவும், மாற்றிக்கொடுக்கவும், கிராமதான ஊர்களில் உள்ள நிலங்களைத் தமிழ்நாட்டிலுள்ள சர்வோதய பஞ்சாயத்திடம் ஒப்படைக்கவும், அதன் மூலம் நிர்வகிக்கவும், தக்க ஏற்பாடுகள் செய்யும் வகையில், 1958-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பூதான யக்ஞ சட்டம் (1958-ம் ஆண்டு சென்னை 15-வது சட்டம்) இந்த சபையில் நிறைவேறியதை இங்குள்ளவர்கள் அறிவார்கள். மேற்சொன்ன சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் ஏற்பட்ட சில குறைகளையும், அது புவத்தில் கண்ட கஷ்டங்களையும் நீக்குவதற்காக, சில வகைகளில் திருத்தம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது.

1948-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பூதான யக்ஞ சட்டத்தின்படி, மாநில போர்டுக்கு தன்னிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ள நிலங்களை நிலமில்லாத ஏழை ஜனங்களுக்கோ அல்லது அரசாங்கத்துக்கோ, அல்லது ஒரு ஸ்தல ஸ்தாபனத்துக்கோ, சமுதாய நலங்களுக்காக அளிக்கும் அதிகாரம் இருக்கிறது. பூமிதான நிலங்களைப் பெற்றவர், இது சம்பந்தமாக அரசாங்கம் உருவாக்கியுள்ள விதிகளின்படி அமைந்த நிபந்தனைகள், கட்டுப்பாடுகள், வரையறைகள் முதலியவற்றுக்கு உட்பட்ட உரிமைகளை மட்டுமே அடைய முடியும். பூதான நிலங்களைப் பெற்றவர்கள் ஒன்று சேர்ந்து, கூட்டு முறையில் சாகுபடி செய்வதற்கான வசதியளிக்க வேண்டியது அவசியம் என்று கருதப்படுகிறது. இதற்காக, பூதான நிலங்களைப் பெற்றவர்கள் அங்கத்தினர்களாக இருக்கும் கூட்டுறவு சங்கங்களை உருவாக்கவும், அவற்றின் மூலம் கூட்டுச் சாகுபடி செய்யவும் வழி அமைக்க வேண்டியுள்ளது. எனவே, கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கும் பூதான நிலங்களை அளிக்கும் அதிகாரம் மாநில போர்டுக்குத் தர உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது.

இப்போதுள்ள சட்டத்தின் 2 (இ) பிரிவில், 'கிராம தான ஊர்' என்பதற்குப் பொருள் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது. அதாவது எந்த ஒரு ரெவின்யூ கிராமத்தில் அல்லது அதன் ஒரு பகுதியில் நிலம் படைத்த நபர்களின் எண்ணிக்கையிலே மூன்றில் இரண்டு பங்குக்குக் குறையாதவர்கள், தம்முடைய எல்லா நிலங்களையும் தானமாகக் கொடுத்திருந்தாலும், அப்படி தானமாகக் கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பு, அந்த கிராமத்து நிலங்களின் மொத்த பரப்பில் பாதிக்குக் குறையாமல் அதிகமாக இருந்தாலும் அத்தகைய ஊரின் பெயர் வெளியிடப்பட்டு அரசாங்கத்தாரால் அறிவிப்பு (நோட்டிஃபிகேஷன்) செய்த பின்பு 'கிராம தான

[திரு. பூ. கக்கன்]

[31st March 1964]

ஊர்' எனப்படும். மேலே சொன்ன பொருள் விளக்கத்தின்படி பார்த்தால், ஒரு சேர அமைந்துள்ள கிராமதான ஊர்கள் சில வற்றை அறிவிப்பு செய்ய முடியவில்லை ஏனெனில், அந்தக் கிராமங்களில் பூதானம் செய்யும் நபர்களின் எண்ணிக்கை தானமாகப் பெறும் நிலங்களின் பரப்பு ஆகியவைமுன் சொன்ன சட்டத்தின் பொருள் விளக்கத்துக்கு பொருந்துவதாக இல்லாததால் தொல்லை ஏற்பட்டுள்ளது.

10-00
a.m.

இதற்கேற்ற முறையில், “கிராம தான ஊர்” என்பதன் பொருள் விளக்கம் தக்க வகையில் திருத்தப்படும்.

கிராம தான ஊர்களில், பூதான யக்குத்துக்காக வழங்கப்பட்ட நிலங்கள் உள்ள நிலமில்லாத ஏழை மக்களுக்கு ஏற்கனவே கொடுத்துவிட்டதாகவும், மேலும் வழங்கப்பட வேண்டிய நிலங்கள் இன்னும் இருப்பதாகவும், அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கிராமதான ஊர்களில் உள்ள பூதான நிலங்களை அத்தகைய நிலங்களின் மேலும் நல்ல உபயோகத்திற்காக நிலமில்லாத ஏழை ஜனங்களுக்கு இதுவரையில் கொடுக்காத நிலங்களை, அந்த ஊரில் நிறுவப்பட்டுள்ள சர்வோதய பஞ்சாயத்துக்கு வழங்க வேண்டுமென்று தோன்றியது. அதற்கு ஏற்றபடி, சட்டத்தைத் திருத்தி, பூதான நிலங்களை, கிராம தான ஊர்களில் உள்ள சர்வோதய பஞ்சாயத்துக்களுக்கு வழங்கும் அதிகாரத்தை மாநில போர்டுக்குத் தர உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது.

இப்போதுள்ள சட்டப்படி, தானம் கொடுப்பவர், அந்த தாலுகாவின் தாசில்தாரிடம், உறுதிமொழியை தாக்கல் செய்ய வேண்டும் (Declaration has to be filed).

அதற்குப்பின், அது பற்றிய “அறிவிப்பு” செயிண்ட் ஜார்ஜ் கோட்டை கெஜட்டில் வெளியிடுவதற்கான ஏற்பாடுகளை, அதற்கென உள்ள முறைப்படி, தாசில்தார் செய்வார். அதாவது அறிவிப்பு செய்வதால், பாதிக்கப்பட்டவர்களிடமிருந்து ஏதாவது ஆட்சேபணைகள் உண்டா என்பதை விசாரித்து அறிந்து கொண்ட பின்பு, தாசில்தார் உறுதிமொழியை (Declaration) காயம் (Confirm) செய்வார் அல்லது செல்லுபடியாகாது என்று ரத்து செய்வார். உறுதிமொழியை காயமாகச் செய்து, தாசில்தார் பிறப்பிக்கும் உத்தரவு, செயிண்ட் ஜார்ஜ் கோட்டை கெஜட்டில் வெளியிடப்படும். இது சம்பந்தமான நடைமுறை தஸ்தாவேஜுகள், தாசில்தாரே வைத்திருப்பார். மேற்சொன்ன முறையை ஒரு சிறிது மாற்றி பின்வருமாறு அமைக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. இப்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள திருத்தங்களின்படி, உறுதிமொழிகளை மாநில போர்டில், தாக்கல் செய்ய வேண்டும், செயிண்ட் ஜார்ஜ் கோட்டை கெஜட்டில் நியமித்த முறையில், அவற்றை, மாநில போர்டு வெளியிடும். அதற்கு பின்பு, அந்த உறுதிமொழிகள், அந்தந்த விசாரணை அதிகாரிக்கு (Inquiry Officer) அனுப்பப்படும். குறிப்பிட்ட கால எல்லைக்குள் ஆட்சேபணைகள் எதுவும் வராவிட்டால், விசாரணை அதிகாரி, உறுதிமொழியை, காயம் செய்வார். ஆட்சேபணைகள் வரப்பெற்றால்,

31st March 1964] [திரு. பூ. கக்கன்]

அவற்றை கேட்டபின்பு, உறுதிமொழியைக் காயம் செய்யலாம். அல்லது செல்லுபடியாகாதென்று தள்ளிவிடலாம். உறுதிமொழியைக் காயம் செய்யும்போது, விசாரணை அதிகாரியின் உத்தரவின் நகல் ஒன்று அந்த விஷயத்தைப் பற்றிய நடவடிக்கை தஸ்தாவேஜுகளுடன், மாநில போர்டுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும். மாநில போர்டு, அந்த உத்தரவை, செயிண்ட் ஜார்ஜ் கோட்டை கெஜட்டில் வெளியிடும். விசாரணை அதிகாரி எடுக்கும் நடவடிக்கைகள் பூர்த்தியாகாமல் இருக்கும் காலத்திலும், பூதான யக்ஞத்துக்கென வழங்கப்பட்ட நிலங்களைச் சாகுபடி செய்வதற்கான ஏற்பாடுகளை மேற்கொள்ள, மாநில போர்டுக்கு அதிகாரம் வழங்கப்படுகிறது.

இப்போதுள்ள சட்டப்படி, நிலங்களை தானம் செய்து அதைப்பற்றி உறுதிமொழி தருவது, முதலிய தஸ்தாவேஜுகளுக்கு, ஸ்டாம்பு கட்டணம் செலுத்துதல், வில்லங்க அத்தாட்சி (Encumbrance Certificate) அளிக்கப்பட்டுள்ளது. சமீபத்தில் மதுரை மாவட்ட நீதிபதி (District Judge of Madurai) அளித்த ஏ. எஸ். நெம்பர் 115/62 என்ற தீர்ப்பில், 1882-ம் ஆண்டு சொத்துக்கள் மாற்றம் பற்றிய சட்டத்திலும் (Transfer of Property Act 1882) 1908-ம் ஆண்டு இந்தியப் பதிவுச் சட்டத்திலும் (Indian Registration Act, 1908) சொல்லப்பட்டுள்ளதற்கேற்ப, நில தானங்கள் பற்றிய பத்திரங்கள் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்ற காரணத்துக்காக பூதான யக்ஞத்துக்கு வழங்கப்பட்ட நிலதானங்கள் சில செல்லுபடியாகாமல் போய்விட்டன. எனவே, ஸ்டாம்பு கட்டணம் செலுத்துவதி லிருந்து மட்டுமின்றி, “பதிவு செய்ய வேண்டிய அவசியமே” என்பதிலிருந்தும் விதிவிலக்கு தந்து, சட்டத்தைத் திருத்த எண்ணியுள்ளோம். சட்டப்படி பத்திரங்கள் பதிவு செய்யப்படாத காரணத்தால், செல்லுபடியாகாமல் போன உறுதிமொழிப் பத்திரங்கள் செல்லத்தக்கனவாகச் செய்யும், உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. அதற்கேற்ற வகையில், சட்டத்தின் விதிமுறைகள் தக்க முறையில் மாற்றி அமைக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது.

துணைச்சட்ட அமைப்புக் குழுவின் (Committee on Sub-ordinate Legislation) சிபாரிசுக்கிணங்க இப்போதுள்ள சட்டத்தின் 28-வது பிரிவு திருத்தியமைக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. இதன் விளைவாக, இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் அமைக்கப்படும் எல்லா விதிகளும், செயிண்ட் ஜார்ஜ் கோட்டை கெஜட்டில் வெளியிட ஏற்பாடு செய்யப்படும். அத்துடன் இந்தச் சட்டத்தின்படி, அரசாங்கம் வகுக்கும் விதிகள் உத்தரவுகள், அறிவிப்புகள் அனைத்தும், சட்டப்பேரவையில் இருசபைகளிலும் சமர்ப்பிக்கப்படும்.

மசோதாவின் முக்கிய அம்சங்களை, சுருக்கமாகக் குறிப்பிட்டேன். இந்த மசோதாவின் “நோக்கங்கள், காரணங்கள் பற்றிய அறிக்கையில்” இதன் நோக்கத்தைப் பற்றி விரிவாகக் காணலாம். இந்த தீர்மானத்தை இந்த சபை அங்கீகரிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[31st March 1964]

MR. DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Bhoodan Yagna (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 10 of 1964) be taken into consideration.”

திரு. வை சங்கரன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பொதுவாக இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்த சட்டமானது அமுலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டால் நடைமுறையில் இருக்கும் ஒரு சில கஷ்டங்கள் நிவர்த்தியாகும் என்பது உண்மை தான். அதிலே முக்கியமாக நாம் மூன்றுவிதத் திருத்தங்களைப் பார்க்க முடிகிறது. ஒன்று கிராம தான வில்லேஜ் பற்றிய விளக்க, வியாக்யானம். அதற்கென்று தனியாக என்க்வயரி ஆபீசர் போடப்படுகிறது. மூன்று தாசில்தார் டெபுடி தாசில்தாரிடம் இருந்த பொறுப்பு இப்போது தனியாக ஒருவரிடம் ஒப்படைக்கப்படுகிறது.

இன்னொரு முக்கியமான திருத்தம் ஒரு சப்ளிமெண்டரிப்ரொவிஷன் (Validation of donation and grant of Land) என்பதாக கனம் முதல் மூன்றுவிதமான திருத்தங்களை நாம் காண்கிறோம். என்க்வயரி ஆபீசர் போடுவது பற்றி எவ்வித ஆட்சேபணையும் இல்லை. அது பார்மல் திருத்தம்தான்.

கிராம தான வில்லேஜ் என்பதற்கான வியாக்கியானத்தை ஏன் மாற்றினார்கள் என்பது தான் தெரியவில்லை. இதைப் பாராட்ட முடியவில்லை. குறிப்பாக மூன்றாம் இருந்தபடி கிராமதான வில்லேஜ் என்றால்

“ ‘Gramdan Village’ means any revenue village or part thereof in which not less than two-thirds of the member of persons owning lands donate all their lands for Gramdan and என்று இருந்தது. இப்போது ‘and’ என்பதை எடுத்துவிட்டு or என்று போட்டு இருக்கிறார்கள். அதாவது கிராமதான வில்லேஜ் என்றால் மூன்றில் இரண்டு பாகம் உள்ளவர்கள் கொடுத்து இருக்கவேண்டும், அதோடு கிராமத்தில் உள்ள மொத்த நிலத்தில் இவ்வளவு பாகத்திற்கு மேல் இருக்கவேண்டும் என்று இரண்டு கண்டிஷன் இருந்தது. இப்போது அப்படி இல்லை. உதாரணத்திற்கு ஒன்று சொல்கிறேன். ஒரு கிராமத்தில் பத்து பேர் இருக்கிறார்கள். அந்த கிராமத்தில் மொத்தம் நூறு ஏக்கர் நிலம். அதில் என்பது ஏக்கர் நிலம் இரண்டு பெரும் புள்ளிகளிடம் இருக்கிறது. பாக்கியுள்ள இருபது ஏக்கர் நிலம் எட்டுப் பேர்களிடம் இருக்கிறது. இந்த எட்டுப் பேர்களும் 20 ஏக்கர் நிலத்தைக் கொடுக்க முன்வந்துவிட்டால் கிராமத்தில் உள்ள அதிகமானபேர்கள் கொடுத்துவிட்டார்கள் என்பதற்காக அது கிராம தான வில்லேஜ் என்று ஆகிவிடுமா? இந்தத் திருத்தத்தின் படி “அண்டு” என்பதை எடுத்துவிட்டு “ஆர்” என்று போட்டால் நிலைமை அப்படித்தான் ஆகும்? ஆகவே இதுபற்றியும் கவனம் செலுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

31st March 1964] [திரு. வை. சங்கரன்]

இரண்டாவதாக அந்த கிராமத்திலேயே ரெசிடெண்டாக இருக்கவேண்டும் என்றால் ஒருவர் அந்த கிராமத்தில் ரிசைட் பண்ணாமல் இருக்கலாம். அந்த கிராமத்தில் வசிக்கிறவர்கள் மூன்றில் இரண்டு பாகம் இருக்கலாம்.

“ Not less than two-thirds of the number of persons residing and owning lands ”.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : பொது விவாதத்தில் கனம் அங்கத்தினர் பொதுவான விஷயங்களைப் பற்றிப் பேசலாம். ஷரத்து வாரியாக வருகிறபொது அந்த அந்த ஷரத்து சம்பந்தப் பட்ட திருத்தங்களைப் பற்றிப் பேசினால் பதிலளிக்க வசதியாக இருக்கும்.

திரு. வை. சங்கரன் : பொதுவான விஷயங்களைப் பற்றிப் பேசினால் நல்லது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். பொதுவாகச் சொன்னால் பழையபடியே இருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அதிலே பொதுப்படையாகச் சொல்ல நினைக்கிறேன். ரிஜிஸ்டர் பீ, ஸ்டாம் பீ வேண்டியது இல்லை என்று இருந்தது. இப்போதும் ரிஜிஸ்டர் பீ வேண்டியது இல்லை என்று போட்டு இருக்கிறார்கள். கனம் மந்திரி சொன்னது போல வில்லேஜ் என்று நிர்ணயிப்பதில் தான் யோசனை செய்யவேண்டும். ‘காமன் லா அப்ளிகபிள்’ இல்லை, ‘பண்டமன்டல் பிரிஸ்ஸிபிள்ஸ்’ ‘அப்ளிகபிள்’ இல்லை என்று சொல்லுவது அவ்வளவு நல்லதா என்று பார்க்கவேண்டும். ‘ஸ்டாம்பு டியூடி’, ‘ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் டியூடி’ ஆகியவைகளிலிருந்து வேண்டுமானால் ‘எக்ஸெம்ப்ட்’ செய்யலாம். ஆனால் ‘ரிஜிஸ்ட்ரேஷனே’ வேண்டாம். ‘ப்ரொவிஷன்ஸ் ஆப் டிரான்ஸ்பர் ஆப் ப்ராபர்டி ஆக்ட்’ ‘அப்ளிகபிள்’ இல்லை ‘காமன் லா’ ‘அப்ளிகபிள்’ இல்லை என்று ஒரு சட்டம் போட்டால் அது எவ்வளவு தூரம் பொருத்தமாக இருக்கும் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும்.

“ No provision of the Transfer of Property Act or Registration Act will be applicable to invalidate the Act and all deemed to be valid as against any provision of the Transfer of Property Act and Registration Act.

என்ற முறையில் போட்டிருக்கிறது. ‘ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் பீ’ வேண்டாம் என்று வேண்டுமானால் சொல்லலாம். ஆனால் ‘ரிஜிஸ்ட்ரேஷனே’ வேண்டாம் என்று சொல்லுவது நல்லதா? ‘ரிஜிஸ்ட்ரேஷன்’-செய்வதின் முக்கியமான நோக்கம் அது ஒரு ‘நோட்ஸ்’ மாதிரி கொடுக்கிற “டோனர்கள்” எல்லோரும் நல்லவர்கள் என்று சொல்ல முடியாது. ‘ரிஜிஸ்ட்ரேஷனின்’ முக்கியத்துவம் என்னவென்று சொன்னால், பின்னால் வாங்குகிறவர்களுக்கு அது ஒரு நோட்டீஸ் மாதிரி, ஏதோ ஒரு பேப்பரில் எழுதிக்கொடுத்து விட்டு, அவர் மூன்றாவது நபருக்கு விற்றுவிட்டால் யாருக்கு ‘டைட்’ வரும். ‘ரிஜிஸ்ட்ரேஷன்’ என்பது ‘It is a notice to the outside World ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் இல்லாமல் எழுதிக்கொடுத்துவிட்டு, ஒருவர்

[திரு. வை. சங்கரன்] [31st March 1964]

மூன்றாவது நபருக்கு விற்றுவிட்டால், பணம் கொடுத்து வாங்கிய வர்பாடு திண்டாட்டமாகப் போய்விடும். 'காமன் லாவில்' உள்ள 'ஜெனரல் பிரின்ஸிபிள்ஸ்', 'பண்டமண்டல் பிரின்ஸிபிள்ஸ்' 'அப்ளிகபிள்' இல்லை, 'ப்ரொவிஷன்ஸ் ஆப் டிரான்ஸ்பர் ஆப் ப்ராபர்டி ஆக்ட்' 'அப்ளிகபிள்' இல்லை, 'ரிஜிஸ்டிரேஷேனே' வேண்டாம் என்று சொல்லுவது எவ்வளவு தூரம் நல்லது என்று பார்க்கவேண்டும். 'டிரான்ஸ்பர் ஆப் ப்ராபர்டி ஆக்டில்' பல செக்ஷன்கள் இருக்கின்றன. பின்னாலே திருத்தங்கள் வரும் பொழுது விவரமாகக் கூறுகிறேன். 123 செக்ஷன் படி Transferred by registration and also to be attested by two Witnesses இரண்டு 'விட்னஸ்' 'அடெஸ்டேஷனுக்கு' 'நெஸஸரி' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த 'பர்டிகுலர் செக்ஷன்' வேண்டுமானால் அவசியமில்லை என்று சொல்லலாம். இரண்டு 'விட்னஸ்' 'அடெஸ்டேஷனுக்கு' வேண்டாம் என்று சொல்லலாம். ஆனால், 'டிரான்ஸ்பர் ஆப் ப்ராபர்டி ஆக்ட்', ஜெனரல் பிரின்ஸிபிள்ஸ்' 'பண்டமெண்டல் பிரின்ஸிபிள்ஸ்' 'ஸ்பீப்பிங்'-ஆக 'அப்ளிகபிள்' இல்லை என்று சொன்னால், அது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன்.

* SRI S. NANJUNDA ROW : Mr. Deputy Speaker, Sir, I rise to support the amending Bill now before the House. It is a very welcome Bill. The Bhoodan Movement, as all of us know and as the House knows, has brought about a peaceful and social revolution in this country. The Community Development Project which we are executing through the Government is also intended to bring about a social revolution. But there is a lot of difference in what the Community Development Project and the Gramdhan Movement are doing. The Gramdhan Movement is trying to bring about community development in the rural areas and it is based on the Sarvodaya principles. The Sarvodaya Movement, as all of us know, is based on the Gandhian and Vinobhaje's ideologies and this Gramdhan movement is supported by a people's movement. It is a people's co-operative movement and what is meant by the Gramdhan Movement is nothing but a real co-operative movement. So, the House should go out of the way to support this real Gandhian and peaceful movement and the Co-operative Department also should go out of the way to support it. Of course, this is not connected with the Bill, but I am only making a general request that the House should go out of the way to support this movement. I think what we find in the Gramdhan Movement may well be copied by the Community Development Organisation and I hope that the Gramdhan Movement will really bring about community development though not now but at least in the immediate future. In this connection, I would request the Government to inform this House at least on some other occasion, what are the achievements of the Gramdhan Movement, how far we have succeeded and how far the Movement has achieved its objects. I think, not only this House but the whole country is going to be benefited if such a review is made by the Government.

31st March 1964] [Sri S. Nanjunda Row]

Another request that I want to make to the Government is that an outsider does not know what the Gramdhan Movement is and what a Gramdhan village is. The implications of the Gramdhan Movement, especially in the Batlagundu area in Madurai district, and the Bhoodan Yagna Bill are not understood by the hon. Members here in the House.

I understand that the Government have brought forward this amending Bill in consultation with the State Bhoodan Yagna Board. I have discussed this Bill with the Members of the Board and most of them have told me that the Government have brought forward this Bill only at their request. That is why, I wholeheartedly support this amending Bill and I wish great success to the Gramdhan Movement.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய திரு. சங்கரன் அவர்கள் பேசும்பொழுது, பொதுவாக இதை ஆதரிக்கிறேன், இதை ஆதரிக்கவில்லை என்ற முறையிலே பேசினார்கள். . . .

கனம் உதவி சபாநாயகர் : கனம் அங்கத்தினர் திருத்தங்களைப் பற்றி பேசியதையெல்லாம் அடுத்த 'ரீடிங்கில்' வைத்துக் கொள்ளலாம்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : மதிப்பிற்குரிய திரு. நஞ்சுண்டராவ் அவர்கள் இதை ஆதரித்துப் பேசியதற்காக அவருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்கு மேலே இப்பொழுது ஒன்றும் சொல்லுவதற்கு இல்லை.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Bhoodan Yagna (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 10 of 1964), be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 2 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI P. KAKKAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

“ In clause 2, in item (ii), for new sub-clause (e), substitute the following sub-clause, namely :—

‘ (e) “ Gramdan village ” means any revenue village or villages or part or parts thereof in which—

(i) not less than two-thirds of the number of persons residing and owning lands donate all their lands for Gramdan, or

(ii) not less than one-half of the total extent of the lands owned by persons residing in such village or villages or part or parts is donated by persons residing and owning lands therein donating all their lands for Gramdan

and which the the Government may, by notification, declare to be a Gramdan village :”

[31st March 1964]

SRI N. P. SENGOTTUVELU : Sir, I move—

“ In clause 2, in item (i), for the words ‘ landless poor persons ’, substitute the words ‘ landless agricultural labourers ’.”

‘ In clause 2, in item (ii), in line 6, insert the word ‘ cultivable ’ between the words ‘ includes any ’ and ‘ land ’.”

SRI P. U. SHANMUGHAM : Sir, I second the amendments.

MR. DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

திரு. நா. ப. செங்கோட்டுவேலு : சட்டமன்ற துணைத்தலைவர் அவர்களே, முதல் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், “ லாண்ட் லெஸ் புவர் ” என்று சட்டத்திலே இருந்தால், நிலம் இல்லாத யாரும் அந்த நிலத்தை பெறுவதற்கு உரிமை கொண்டாடுவதற்கு வசதியாக இருக்கும். “ லாண்ட்லஸ் அக்ரிகல்ச்சரல் லேபரர்ஸ் ” என்று இருந்தால் விவசாயத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கும் நில மில்லாத விவசாயிகள் மட்டும் அந்த நிலத்தை பெறுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பாக இருக்குமென்று கருதித்தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அடுத்து, “ எனி லாண்டு ” என்பதற்கு பதிலாக “ கல்டிவபிள் லாண்டு ” என்று இருந்தால் தான் பூமி தானத் திற்காக நிலம் கொடுப்பவர்கள் விவசாயத்திற்கு தகுந்த நிலத்தை கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும். இப்பொழுது இருக்கிறபடி இருந்தால், சாகுபடிக்கு லாயிக்கற்ற நிலத்தை கொடுத்து அரசாங்கத்திலிருந்து சில சலுகைகளைப்பெறுவதற்கு ஏதுவாக இருக்கும். அதைத் தவிர்பதற்காகத்தான் சாகுபடிக்கு தகுதியான நிலம் என்று போடவேண்டுமென்ற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் செங்கோட்டுவேலு கொடுத்திருக்கும் முதல் திருத்தம் என்ன வென்றால், அதை “ கல்டிவபிள் லாண்டு ” என்று மாற்றி அமைக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். சாதாரணமாக கிராம தானத்திற்காக கொடுக்கும் பொழுது, “ கல்டிவபிள் லாண்டு ” மாத்திரம் கொடுப்பதில்லை. மாடுகள் மேய்க்கிற புல் தரை எல்லாம் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே ‘ கல்டிவபிள் லாண்டு ’ என்று மட்டும் போட்டால் அது சரியாக இருக்காது. அதனால் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை.

அடுத்தபடியாக : “ லாண்ட்லெஸ் அக்ரிகல்ச்சரல் லேபரர்ஸ் ” என்று இருக்கவேண்டும், “ லாண்ட்லெஸ் புவர் ” என்று இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். “ லாண்ட்லெஸ் புவர் ” என்பதற்கு டெபனிஷன் கொடுத்திருக்கிறோம். “ லாண்ட்லெஸ் அக்ரிகல்ச்சரல் லேபரர்ஸ் ” என்பதற்கு டெபனிஷன் இல்லை. பூதானம் சம்பந்தமாக கிடைக்கிற சலுகைகள் லாண்ட்லெஸ் புவருக்கும் கிடைக்க வேண்டுமென்றுதான் சர்க்காரின் நோக்கம். விவசாயிகளாக அவர்கள் இருக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. ஆகவே இந்த திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை.

31st March 1964]

திரு. மு. கருணாநிதி: நான் ஒரு விளக்கம் கோர விரும்புகிறேன். தமிழ் நாட்டிலே பூமிதானமாக ஏறத்தாழ 8,000 ஏக்கர் நிலம் கிடைத்திருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். இதிலே விவசாயத்திற்கு தகுதியான நிலம் எவ்வளவு, மேய்ச்சல் நிலம் எவ்வளவு என்பதை அறியலாமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: தலியாகச் சொல்ல வேண்டும். இந்தவிதமான விவரங்கள் எல்லாம் இந்த மசோதா விலே இருக்காது. பொதுவாக “கிராம்தான்” என்று சொல்லி கிராமத்தை கொடுக்கும்பொழுது, அதிலே மேய்ச்சல் நிலம், கண்மாய், எதுவாய் எல்லாம் இருக்கும். “கல்படிபிள் லாண்டு” தான் கிராமதானம் என்று சொல்லமுடியாது.

திரு. நா. ப. செங்கோட்டுவேலு: நான் ஒரு விளக்கம் கோர விரும்புகிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியவாறு அதிலே மேய்ச்சல் தரை இருந்தால், அந்த மேய்ச்சல் தரையை திருத்துவதற்கு அரசாங்கம் கடன் உதவியளிக்கிறதா? அதோடு “லாண்டலெஸ் புவர்” என்று இருந்தால் விவசாயத்திலே ஈடுபடாத நிலம் இல்லாதவர்கள் கூட அந்த நிலத்தை பெற முடியும். ஆகவே முதலிலே விவசாயத் தொழில் தெரிந்தவர்களுக்கு நிலத்தைக் கொடுத்துவிட்டு, பிறகு நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு கொடுக்கலாம் அல்லவா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் அங்கத்தினர் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று தன்னுடைய அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லுகிறார். சர்க்காருடைய நோக்கம், நிலம் இல்லாத ஏழைகளுக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான்.

The amendments of Sri N. Sengottuvelu were put and lost.

The Government amendment was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

Clauses 3 to 8 were put and carried.

Clause 9.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 9 do stand part of the Bill.”

திரு. வை. சங்கரன்: இந்த 9-வது பிரிவிலே ரெஜிஸ்டிரேஷன், ஸ்டாம்பு ட்யூடியிலிருந்து விலக்கு அளிப்பதைப் பற்றி சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. ரெஜிஸ்டிரேஷன் வேண்டியதில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள், இது நடந்துள்ள கேஸ்களுக்குத்தான் அப்ளிகபிளாக இருக்குமென்று சொன்னார்கள் ஏற்கெனவே இம்மாதிரி கேஸ்கள் கோர்ட்டிகள் வரைக்கும் போய், ரெஜிஸ்டிரேஷன் செய்யவில்லை என்பதற்காக இன்வேலிடேட் ஆனவைகளை வாலிடேட் செய்யலாமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பின்னால் கூட இந்த மாதிரி கேஸ்கள் வரலாம். இதிலே என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால்,

[திரு. வை. சங்கரன்] [31st March 1964]

It will be construed as having been made or deemed to have been made. அதாவது,

Notwithstanding anything contained in any other law, every declaration and every grant of land made or deemed to have been made under this Act shall be and be deemed always to have been exempt from registration and payment of stamp duty and of encumbrance certificate fee."

என்று இருக்கிறது. ஆகையால் நடந்ததற்கு மட்டும் வேலிடேட் பண்ணுவதாக இல்லை. இனி வருவதற்கும் வேலிடேட் பண்ணுவதற்காகத்தான். பின்னர் வருவதற்கும் ரெஜிஸ்டிரேஷன் வேண்டியதில்லை என்றும் பொருள்படுகிறது. இதனால் ஏற்படும் நன்மையை நான் மறுக்கவில்லை. ஆனால் நடைமுறையில் சட்டப் படி இருக்கிறது. கஷ்டத்தைப் போக்குவதற்கு வேண்டியதைச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். டோனர்கள் எல்லோரும் நல்லவர்களாக இருப்பார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. பூமிதானத்திற்காக எழுதிக் கொடுத்துவிட்டு, அதே நிலத்தை விற்க முற்படலாம். ரெஜிஸ்டிரேஷன் பண்ணாவிட்டால், "It will not be known to the outside world" ரெஜிஸ்டிரேஷன் ஃபீஸ் செலுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. பார்மாலிடி ஆப் ரெஜிஸ்டிரேஷன் வேண்டாமென்று சொன்னால், தப்புத் தவறுகள் ஏற்பட்டால் என்ன பண்ணுகிறது? "ரெஜிஸ்டிரேஷன் ஃபீ" வேண்டாம் என்று இருந்தால் மட்டும் போதாதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கே இரண்டு கிளாஸ்கள் இருக்கின்றன. 11-வது கிளாஸ் ஒன்று. 9-வது கிளாஸ் ஒன்று. 11-வது கிளாஸ் பிரகாரம் இதுவரையிலும் எந்தவிதமான தீர்மானம் செய்யப்பட்டதோ, அவை எல்லாம் வேலிடேஷன் செய்யப்படுகிறது. அதாவது கோர்ட்டிலே இருந்தாலும் சரி, இன்றுவரையிலும் ரெஜிஸ்டிரேஷன் ஆகாமல் இருந்தவைகளும் கூட 11-வது செக்ஷன்படி வேலிடேட் செய்யப்படுகிறது. 9-வது செக்ஷனிலே இருக்கிற நிலைமை என்னவென்றால், ரெஜிஸ்டிரேஷன் இனித் தேவையில்லை என்பது தான். அதாவது இந்த மசோதா நிறைவேறிய பிறகு, பூதானத் திற்காக கொடுக்கப்பட்ட எந்த நிலமும் ரெஜிஸ்டிரேஷன் செய்யப் படவில்லை என்ற காரணத்திற்காக, அதை ஸெட் அசைட் செய்ய முடியாது என்ற நிலைமைதான் ஏற்படுகிறது. கனம் அங்கத்தினர் சொன்னதிலே ஒரு முக்கியமான கருத்து இருக்கிறது. அதாவது இப்பொழுதிருக்கிற டிரான்ஸ்பர் ஆப் பிராபர்ட்டி ஆக்ட் பிரகாரம் யாராவது ஒருவர் நிலத்தை தன்னுடைய நிலம் என்று சொல்லி ஏமாற்றி விற்றுவிட்டால் கூட, "bonafide purchaser for value without notice." என்ற முறையில், அவருடைய ரைட் பாதிக்கப் படாது என்ற நிலைமை இருக்கிறது. பூதானம் மூலமாகக் கிடைக்கும் நிலத்தை கெஸ்ட்டிலே நோடிபை செய்கிறோம். அந்த

31st March 1964] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

கேஸ்ட் நோடிபிகேஷன் போதுமா, போதாதா என்பதைப் பற்றி சர்க்கார் மீண்டும் பரிசீலனை செய்யும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு இந்தக் கிளாஸை ஏற்றுக்கொள்ளும்படிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Clause 9 was put and carried.

Clause 10 was put and carried.

Clause 11.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 11 do stand part of the Bill.”

திரு. வை சங்கரன் : கிளாஸ் 11-ஐப் பற்றிச் சொல்லும்போது, 10-ஐ அது ஏற்கெனவே நடந்ததை ‘வேலிடேட்’ பண்ணும் என்று அமைச்சர் சொன்னார்கள். இனி வரக்கூடியதற்கும் என்று தான் படுகிறது.

Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court, no donation of any land for the Bhoodan Yagna or for Gramdan and no grant of any such land made or deemed to have been made under the principal Act shall be deemed to be invalid on the ground only that the donation or the grant of land as aforesaid was not made in accordance with any law relating to transfer of property or registration, and any such donation or grant of land shall, for all purposes, be deemed to be and to have always been validly made and accordingly—

என்று போட்டிருக்கிறது Notwithstanding anything contained in the judgment, decree or order என்பதைப் பற்றிக்கூட இல்லை, ஆனால், made or deemed to have been made under the principal Act என்று இருப்பதால், பிரின்சிபல் ஆக்டுக்கு இருப்பது இந்த ஆக்டுக்கு இல்லை என்று சொல்லலாம். ஆனால், Amendment also becomes part of the principal Act. எனவே, பிரின்சிபல் ஆக்ட் என்றால் அது எல்லாவற்றையும் கவர் செய்கிறது. அமைச்சரவர்கள் விளக்கப்படி, டிரான்ஸ்பர் ஆப் பிராபர்ட்டி ஆக்டுக்கு கம்பீனை ஆக வேண்டாமா என்று கேட்கிறேன். “Gift” என்பதை எடுத்துக்கொண்டால், ஆஃப்ரோடு மட்டுமல்லாமல் அது அக்ஸெப்ட்டும் ஆகவேண்டும்.

Gift is transfer by donor to donee and accepted by and on behalf of donee. Such acceptance should be during the lifetime of the donor and while he is capable of giving.

டோனர் கொடுத்து விட்டு இறந்து போகிறார்,

“If donor dies before acceptance, gift is void.” இந்த பில்படி செய்யலாம் என்று சொல்லலாம். ஆனால், Transfer of Property Act-ன் படி இது Void. அதே மாதிரி

[திரு. வை. சங்கரன்] [31st March 1964]

‘This instrument signed on behalf of the donor and attested
என்பதில் attestation” வேண்டாம் என்று சொல்லலாம்.
அதேமாதிரி subject-matter of the gift specified—
ஆக இருக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது.
Donor should, subject-matter of the gift, property transferred
இவையெல்லாம் ஸ்பெனிபைடாக இருக்கவேண்டும், டிஸ்டிங்க்டாக
இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. general principles of
common law applicable இல்லை என்று கொண்டு போகவேண்டுமா
என்று யோசிக்க வேண்டும், ட்ரான்ஸ்பர் ஆப் ப்ராபர்ட்டி ஆக்டில்
இன்னின்ன வேண்டாம் என்று போட முடியுமா என்று பார்க்க
வேண்டும். இப்படி ஸ்லீப்பிங்காக எல்லாமே வேண்டாம் என்பது
சரியில்லை என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர்
அவர்களே, 11-வது செக்ஷனுக்கும் 9-வது செக்ஷனுக்கும் உள்ள
வித்தியாசத்தைச் சொன்னேன். 11-வது செக்ஷனில் இதுவரை
யிலும் செய்ததை வேலிடேட் செய்கிறோம்.

Notwithstanding anything contained என்று இருக்கிறதாலே
Transfer of Property Act படி செய்யவில்லை என்றோ, வேறு அப்படிப்
பட்ட காரணத்திற்காகவோ set aside செய்து இருந்தால், அதை
Validate செய்கிறோம். 9-வது செக்ஷனுக்கு கனம் அங்கத்
தினர் சொன்னது பொருந்தும். வருங்காலத்தில் ரெஜிஸ்ட்ரேஷன்
செய்யாவிட்டாலும் அது செல்லும் என்பதுதான் இருக்கின்றது.
அதற்குத்தான் சொன்னேன் நாம் இப்பொழுது நோடிபிகேஷன்
செய்கிறோமே அது போதுமா அல்லது மாற்றி வேறு பாதுகாப்புச்
செய்யவேண்டுமா என்பதை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. வை. சங்கரன் : 11 (b) ஐப் பார்த்தால் பின்னால் வருவது
என்று இருக்கிறது.

“No suit or other proceeding shall be maintained or conti-
nued in any court for the declaration of title to, or the recovery of
possession of any land donated for the Bhoodan Yagna or for Gram-
dan on the ground that the donation was not made in accordance
with the law relating to transfer of property or registration”
என்று போட்டு இருப்பதால் பின்னால் வருவதற்கும் என்று இருக்
கிறது. நடந்ததற்கு மட்டுமல்லாமல் இனி வருவதற்கும்கூட
என்றுதான் இருக்கிறது.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஆரம்பத்திலேயே
சொன்னேன். எந்த அளவுக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று
சர்க்கார் பரிசீலனை செய்யும்.

Clause 11 was put and carried.

‘Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

31st March 1964]

THE HON. SRI P. KAKKAN : Sir, I move—

“ That the Madras Bhoodan Yagna (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 10 of 1964), as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed.

(4) THE MADRAS (TRANSFERRED TERRITORY) RYOTWARI SETTLEMENT BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 13 OF 1964).

(5) THE KANYAKUMARI SREEPANDARAVAKA LANDS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 14 OF 1964).

(6) THE MADRAS (TRANSFERRED TERRITORY) THIRUPPUVARAM PAYMENT ABOLITION BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 15 OF 1964).

(7) THE MADRAS MINOR INAMS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) AMENDMENT BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 16 OF 1964).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I request that all the four Bills may be taken up together since I am going to move that there be a common Select Committee for all the four Bills.

Sir, I move—

“ That the Madras (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Bill, 1964 (L.A. Bill No. 13 of 1964) be referred to a Select Committee consisting of the following Members of the Legislative Assembly :—

1. The Hon. Sri V. RAMAIAH
2. Sri A. CHIDAMBARANATHA NADAR
3. Sri R. PONNAPPA NADAR
4. Sri P. RAMACHANDRAN
5. Sri K. NARAYANASWAMY PILLAI
6. Sri A. R. SUBBIAH MUDALIAR
7. Sri R. THANGAVELU
8. Dr. B. NATARAJAN
9. Sri N. SHANMUGASUNDARAM
10. Sri G. RAJARAM
11. Sri S. MADHAVAN
12. Sri M. V. KARIVENGADAM
13. Sri A. SWAMIDHAS
14. Sri A. KUNJAN NADAR
15. Sri P. K. MOOKIAH THEVAR
16. Pulavar K. GOVINDAN
17. The Hon. Sri R. VENKATARAMAN.”